

# 2016년도 세한대학교 교육 수요자 만족도 조사 결과 요약

(2017. 2. 14)



# Contents

**I**

조사 개요

**II**

조사 결과 요약 (종합만족도)

# I. 조사 개요



**1** 조사 목적

**2** 조사 설계

**3** 평가 척도 및 평가 기준

**4** 표본 세부 구성

# 1. 조사 목적

- 본 조사의 목적은 수요자들을 대상으로 우리 대학의 만족도 수준을 조사하여 시사점을 도출한 후, 향후 대학의 교육 역량 강화 방향을 도출하여 대학 발전의 밑거름으로 삼고자 합니다.

## 최종 목표

수요자(재학생, 졸업생, 학부모, 산업체, 교직원) 만족도 측정을 통한 현 수준 파악 및 다각화된 분석을 통해 도출된 시사점을 토대로 한 교육 역량 강화

## 제안 목적

- 수요자(재학생, 졸업생, 학부모, 산업체, 교직원) 만족도의 객관적 조사를 통한 수요자 만족도 수준 진단
- 조사 결과에 기초한 향후 세부 개선 방안 도출
- 향후 교육 역량 강화 추진방향 설정에 필요한 추진 전략 도출 기반 마련

## 용역 수행 과제

### 수요자 만족도 수준 진단

- 수요자 만족도 평가 및 결과 분석
- 대학 내 계열(전공)별 만족도 수준 비교 분석
- 강·약점 분석
- 고객만족·불만족 원인 분석

### 세부 개선방안 도출

- 고객의 Needs Point 파악
- Action Matrix에 의한 우선 개선 과제 도출
- 우선 개선 과제별 전략적 가이드라인 도출

## 조사의 전제조건

조사설계의 정확성, 조사과정 및 결과의 객관성 및 신뢰성

## 2. 조사 설계

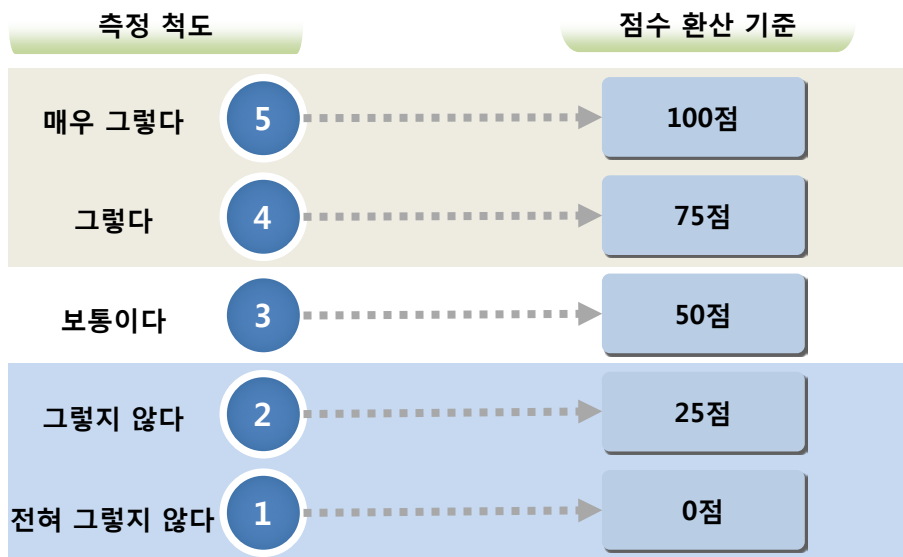
구분	재학생 만족도	졸업생 만족도	학부모 만족도	산업체 만족도	교원 만족도	직원 만족도
조사 대상	1~4학년 재학생	졸업생	현재 재학생의 학부모	대한민국 산업체	전임 교원	직원(조교포함)
표본 추출	임의 표본 추출	임의 표본 추출	임의 표본 추출	임의 표본 추출	전수조사	전수조사
표본 크기	1,484	284	297	108	60	85
자료수집 방법	Mobile 설문조사	Mobile 설문조사	Mobile 설문조사	Mobile 설문조사 전화 설문조사 병행	Mobile 설문조사	Mobile 설문조사
조사 도구	- 구조화된 설문지 - Likert 척도 (5점) - Mobile 설문 시스템	- 구조화된 설문지 - Likert 척도 (5점) - Mobile 설문 시스템	- 구조화된 설문지 - Likert 척도 (5점) - Mobile 설문 시스템	- 구조화된 설문지 - Likert 척도 (5점) - Mobile 설문 시스템	- 구조화된 설문지 - Likert 척도 (5점) - Mobile 설문 시스템	- 구조화된 설문지 - Likert 척도 (5점) - Mobile 설문 시스템
조사 기간	2016년 11월 21일 ~2016년 12월 16일	2016년 11월 21일 ~2016년 12월 16일	2016년 11월 21일 ~2016년 12월 16일	2016년 11월 21일 ~2016년 12월 16일	2016년 11월 21일 ~2016년 12월 16일	2016년 11월 21일 ~2016년 12월 16일
분석 도구	SPSS를 이용한 통계분석	SPSS를 이용한 통계분석	SPSS를 이용한 통계분석	SPSS를 이용한 통계분석	SPSS를 이용한 통계분석	SPSS를 이용한 통계분석

# 3. 평가 척도 및 평가 기준

- 각 항목별 5점 척도로 평가하였으며, 결과 분석 시 100점 만점으로 환산하여 만족도 지수를 산출하였습니다.
- 기존 대학교 만족도 조사 결과를 참고, ‘매우 우수’ 에서 ‘매우 미흡’ 까지 6단계의 등급기준을 적용하였습니다.

## ○ 평가 척도

- 2016년도 본 조사는 5점 평가 척도에 따른 분석을 100점 만점 환산 점수로 분석함



## ○ 판별 기준

- 평가지수에 따른 등급 기준

등급	종합만족도 (점수)	평가	설명
S	80점 이상	매우우수	만족수준이 매우 높은 상태. 적극적인 권장이 필요한 부문
A	74점 ~ 80점 미만	우수	만족하는 수준
B	68점 ~ 74점 미만	양호	보통보다 다소 긍정적인 상태
C	60점 ~ 68점 미만	보통	만족하지도, 불만족하지도 않은 상태
D	50점 ~ 60점 미만	미흡	다소 불만족스러운 상태이며 개선노력 필요
E	50점 미만	매우미흡	매우 불만을 느끼는 상태로서 집중적 개선노력 필요

# 4. 표본 세부 구성

학부모											
구 분(계열)	자녀 학년				성 별		연 령				합계
	1학년	2학년	3학년	4학년	남성	여성	40 미만	40~50	50~60	60 이상	
인문사회계열	26	12	3	4	9	36	0	32	13	0	45
보건계열	16	19	4	0	16	23	0	26	12	1	39
사범계열	8	4	6	6	10	14	0	7	16	1	24
예능계열	32	36	11	3	17	65	0	52	29	1	82
체육계열	16	8	2	0	10	16	0	16	10	0	26
공학계열	4	2	0	0	1	5	0	2	4	0	6
무응답	75				75		75				75
합계	297				297		297				297

산업체																
구 분(계열)	직급						성 별		업종							합계
	사원 이하	대리급	과장급	차장급	부장급	임원급	남학생	여학생	제조업	도매 및 소매업	통신업	금융 및 보험업	서비스업	공공기업	기타	
소기업	4	4	2	4	6	5	18	7	7	1	3	2	5	2	5	25
중기업	7	5	10	7	3	1	27	6	8	5	2	0	11	4	3	33
중견기업	1	2	4	2	4	0	11	2	7	0	1	2	2	0	1	13
대기업	4	3	7	3	0	0	13	4	7	1	0	1	5	1	2	17
무응답	20						20		20							20
합계	108						108		108							108

## 4. 표본 세부 구성

교원						
구 분(계열)	근속연수			성 별		합계
	5년 미만	5년~10년	10년 이상	남성	여성	
전임교수	9	12	18	30	9	39
비 전임교수	13	3	3	13	6	19
무응답	2			2		2
합계	60			60		60

직원								
구 분(계열)	근속연수			성 별		캠퍼스 별		합계
	5년 미만	5년~10년	10년 이상	남성	여성	당진	영암	
직원	10	11	36	38	19	34	23	57
조교	14	0	0	6	8	6	8	14
무응답	14			14		14		14
합계	85			85		85		85



## II. 조사 결과 요약 (종합만족도)

1 수요자 종합 만족도

2 재학생 종합 만족도

3 졸업생 종합 만족도

4 학부모 종합 만족도

5 산업체 종합 만족도

6 교원 종합 만족도

7 직원 종합 만족도

8 종합 개선 과제

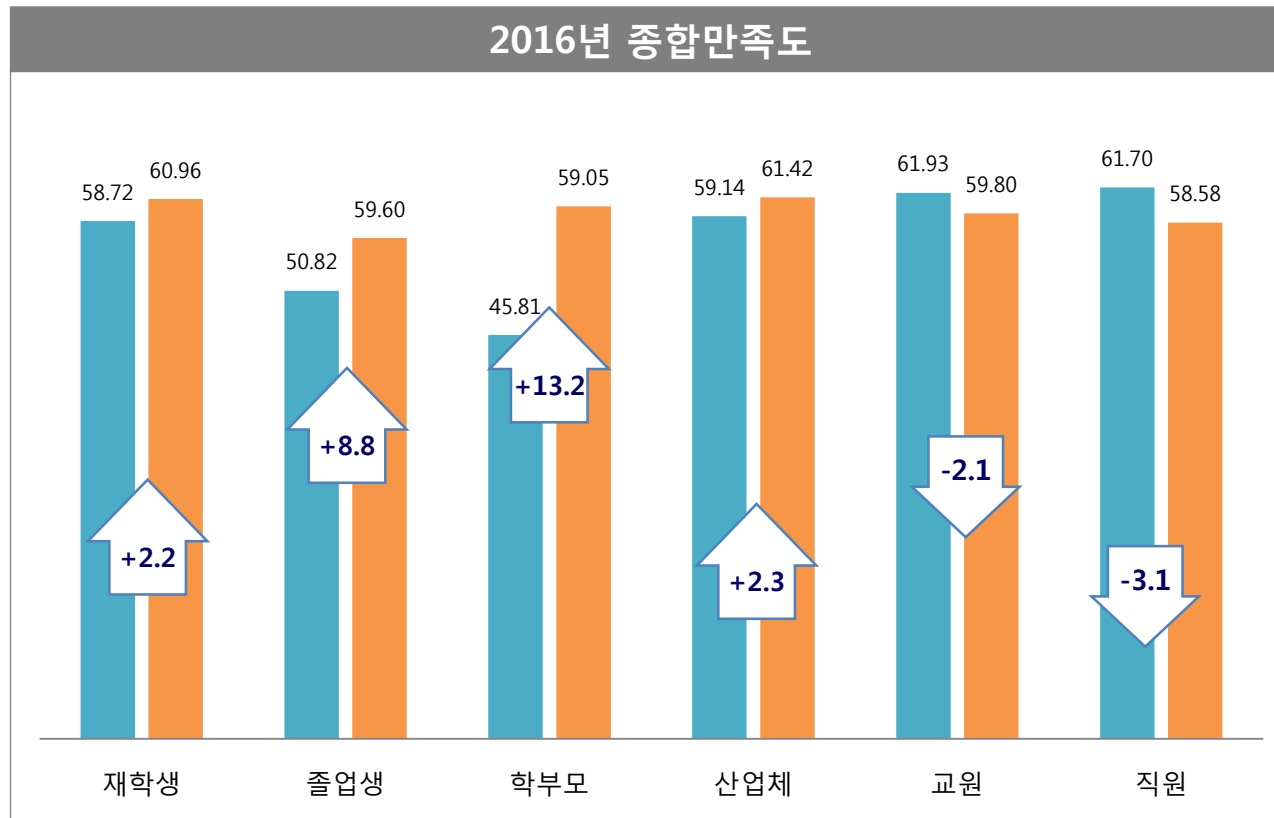


# 1. 수요자 종합 만족도

○ 상승 : 재학생, 졸업생, 학부모, 산업체

○ 하락 : 교원, 직원

학부모(+13.2)와 졸업생(+8.8)의 만족도가 크게 상승하고, 교원(-2.1), 직원(-3.1)의 만족도가 하락함.



C 보통

재학생, 산업체

D 미흡

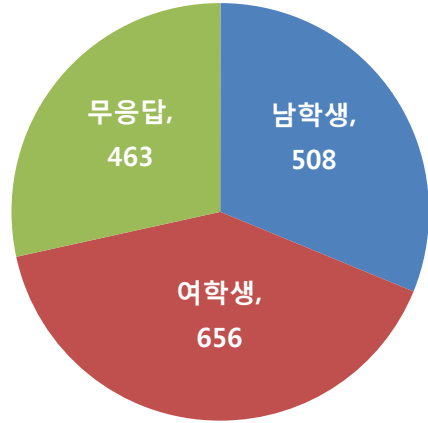
졸업생, 학부모  
교원, 직원

## 2. 재학생 종합 만족도

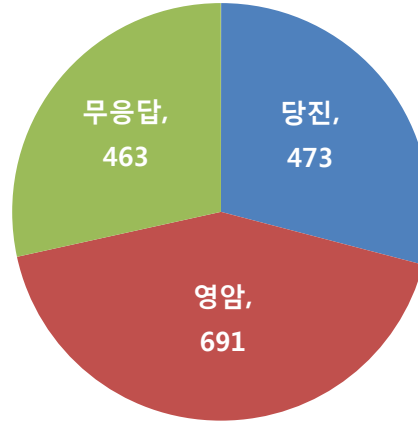
표본특징 N=1,627

무응답: 설문에 모두 참여하였으나 표본특징(성별, 학년 등) 관련 응답을 하지 않은 응답자

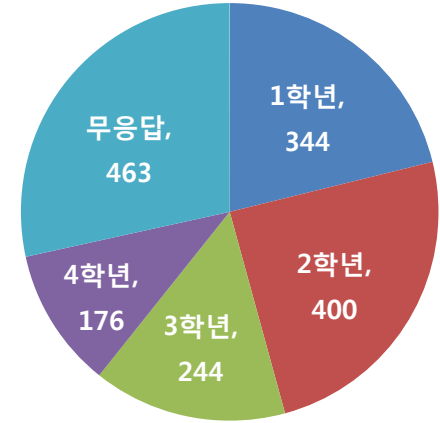
성 별



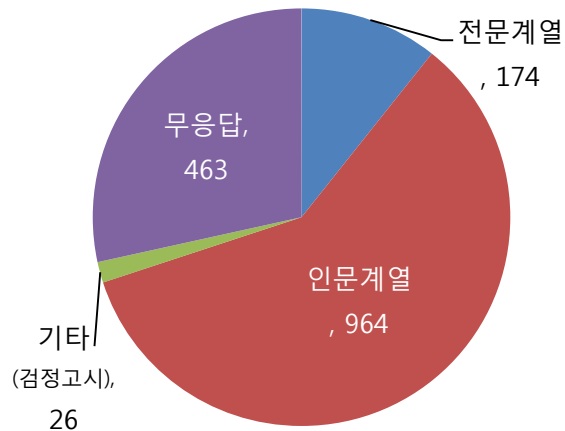
캠퍼스



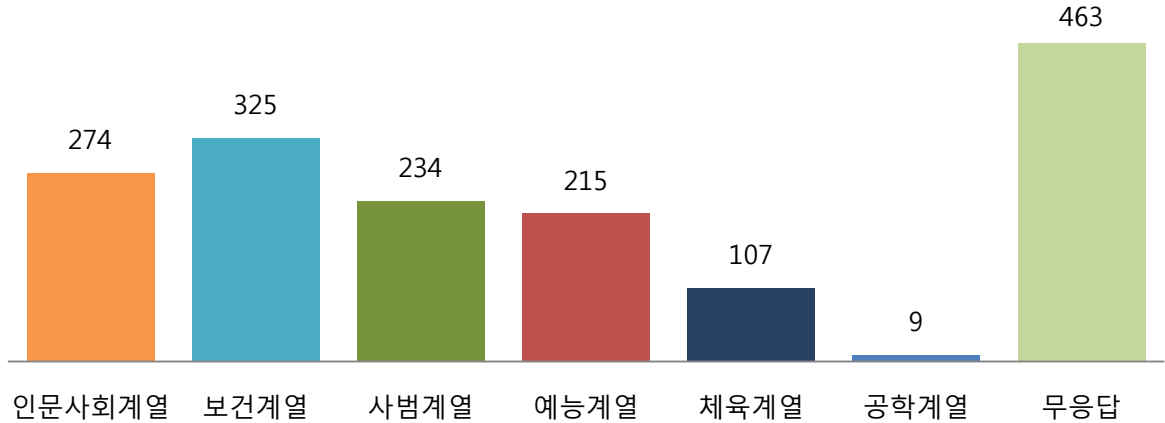
학 년



출신 고등학교



계열 별

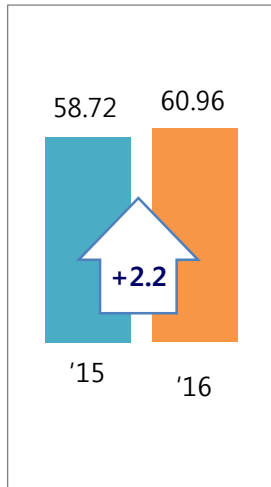


## 2. 재학생 종합 만족도

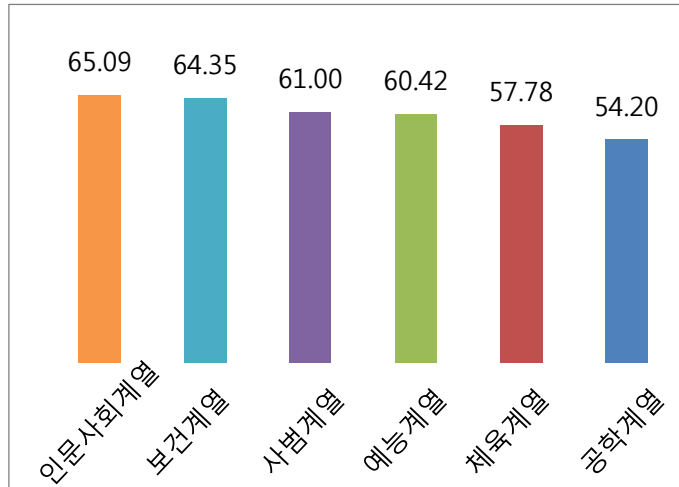
### 종합

- ❖ 2016년 재학생 만족도 조사 결과, 종합 만족도는 60.96점으로 나타나며, 2015년 대비 +2.2점 상승함.
- ❖ 계열별 조사 결과
  - 인문사회계열(65.09점)이 가장 높고, 예능계열(54.20점)이 가장 낮게 나타났으며 계열간 최대 10.7점의 격차를 보임.
- ❖ 차원별 조사 결과
  - 교육(63.63점)과 대학구성원(63.68점)에 대한 만족도가 가장 높게 나타났고, 2015년 대비 교육, 사회봉사(+8.5)에 대한 만족도가 큰 폭으로 상승하였음.
  - 사회봉사(59.19점), 대학이미지(59.52점) 그리고 소속감(59.97점)의 만족도가 낮게 나타났고, 특히, 대학 이미지(-0.25)와 소속감(-3.7)이 2015년 대비 하락했음.

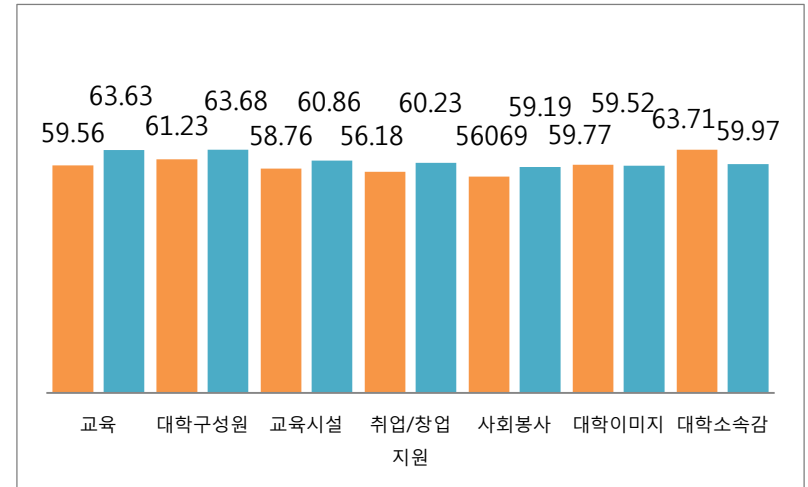
### 종합 만족도



### 계열별(2016)



### 차원별 만족도



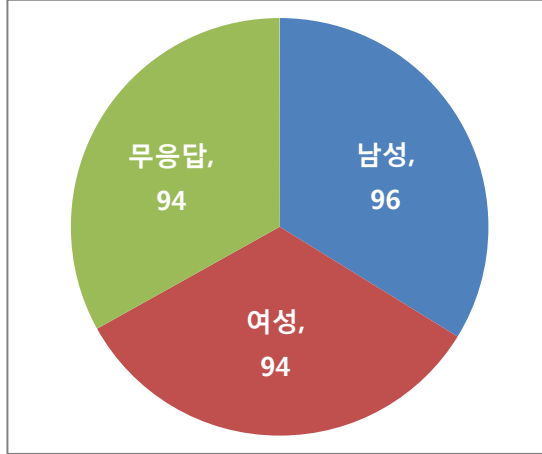
\*교육 (교육과정, 강의수준, 현장실습, 기초 학습역량 등 포함)

# 3. 졸업생 종합 만족도

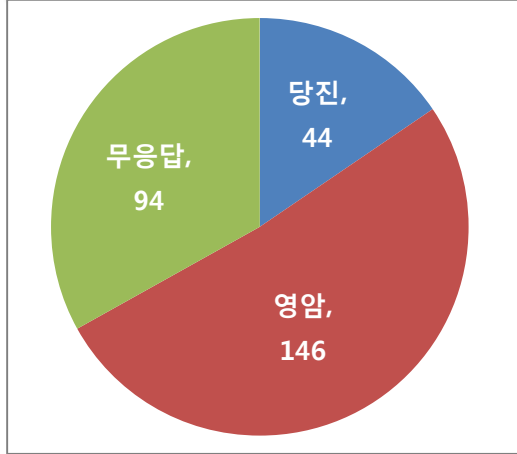
표본특징 N=284

무응답: 설문에 모두 참여하였으나 표본특징(성별, 학년 등) 관련 응답을 하지 않은 응답자

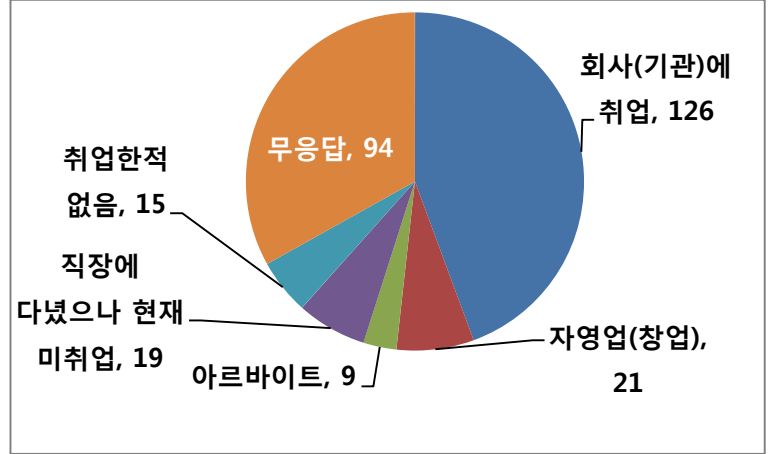
성 별



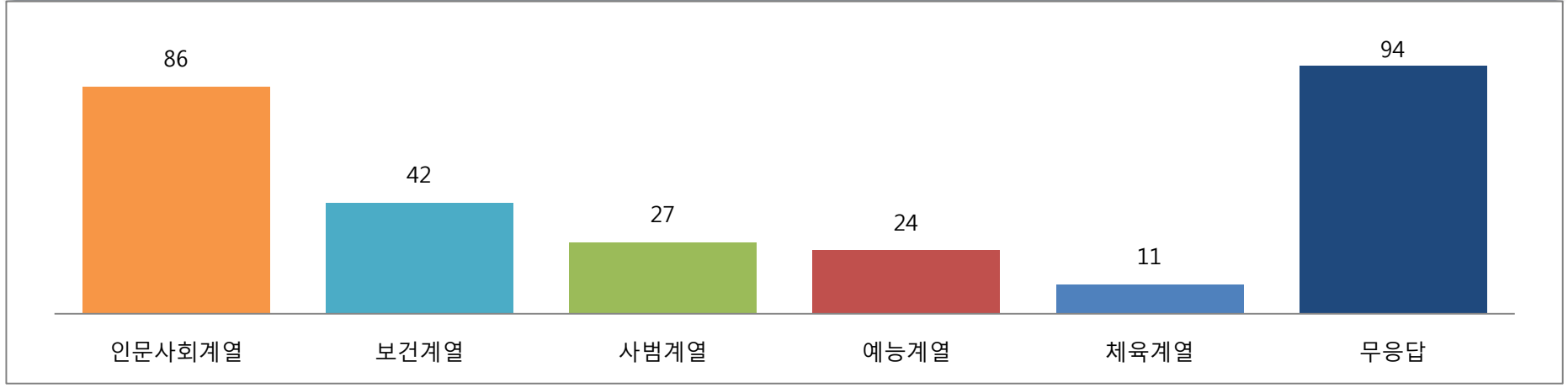
캠퍼스



취업 상황



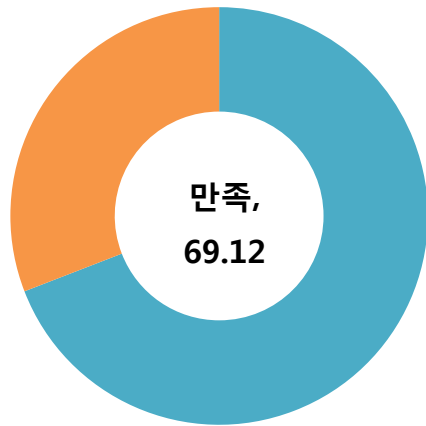
계열 별



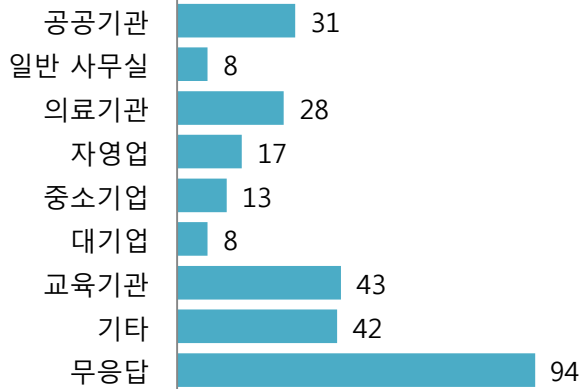
# 3. 졸업생 종합 만족도

표본특징 N=284

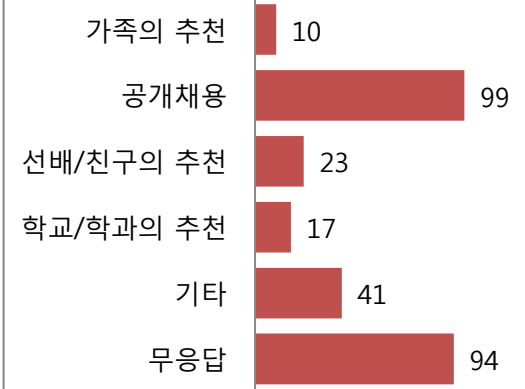
## 현재 직무에 대한 만족도



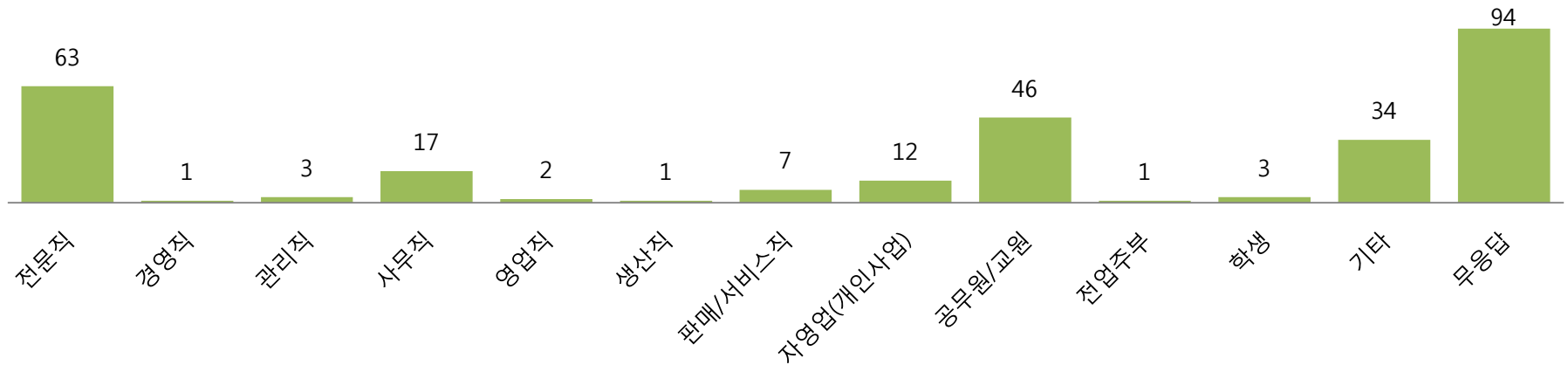
## 재직 기관 종류



## 취업 방법



## 직업 종류

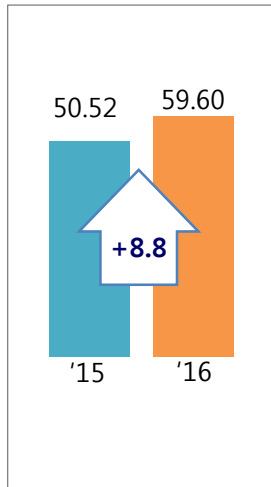


# 3. 졸업생 종합 만족도

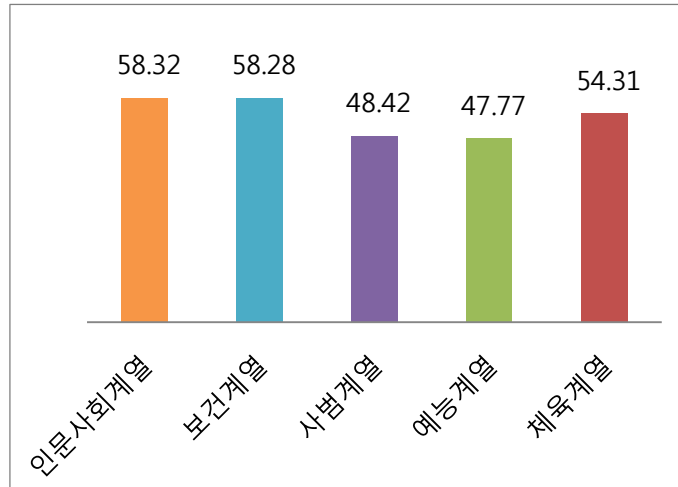
## 종합

- ❖ 2016년 졸업생 만족도 조사 결과, 종합 만족도는 59.60점으로 나타나며, 2015년 대비 8.8점 상승함.
- ❖ 계열별 조사 결과
  - 인문사회계열(58.32점)이 가장 높고, 예능계열(47.77점)이 가장 낮게 나타남.
- ❖ 차원별 조사 결과
  - 대학교육의 활용성(64.87)에 대한 만족도가 가장 높게 나타났고, 2015년 대비 대학이미지(+16.2)와 소속감(+13.9)에 대한 만족도가 큰 폭으로 상승하였음.
  - 취업지원 관련 문항을 새롭게 도입하였으며 취업지원 부분에 대해 54.08점으로 다소 낮게 나왔음.

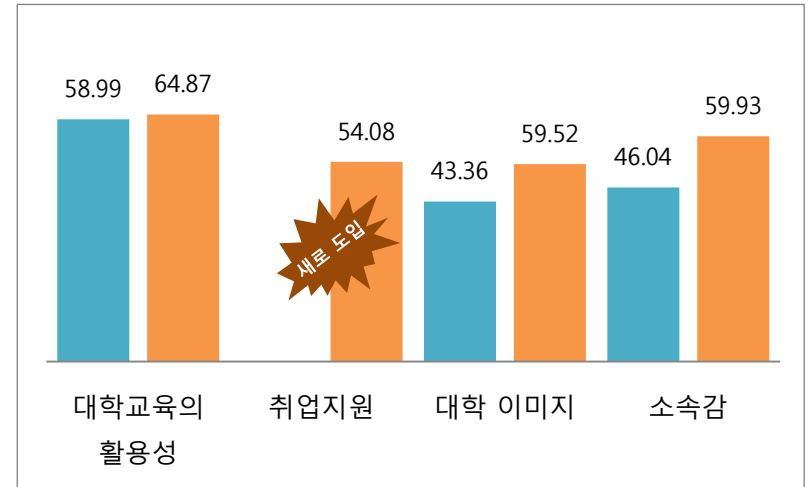
### 종합 만족도



### 계열별(2016)



### 차원별 만족도

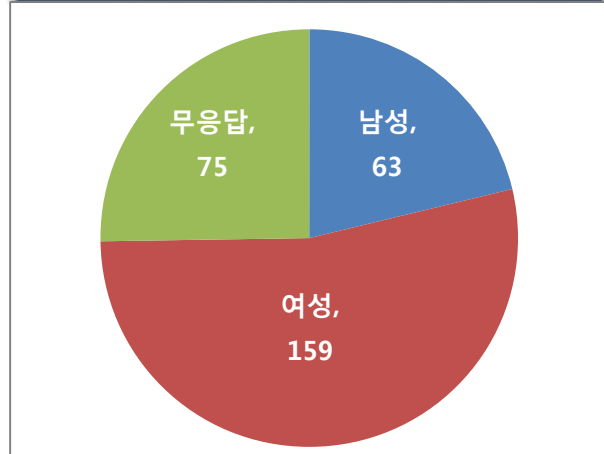


# 4. 학부모 종합 만족도

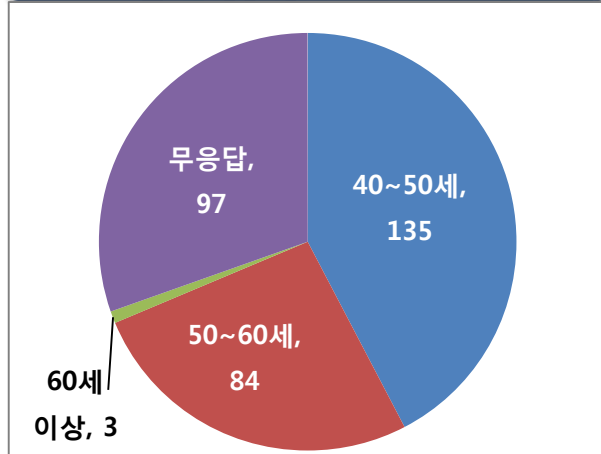
표본특징 N=297

무응답: 설문에 모두 참여하였으나 표본특징(성별, 학년 등) 관련 응답을 하지 않은 응답자

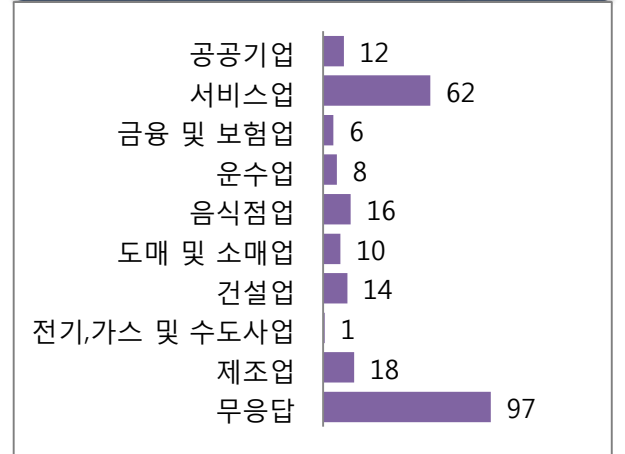
성 별



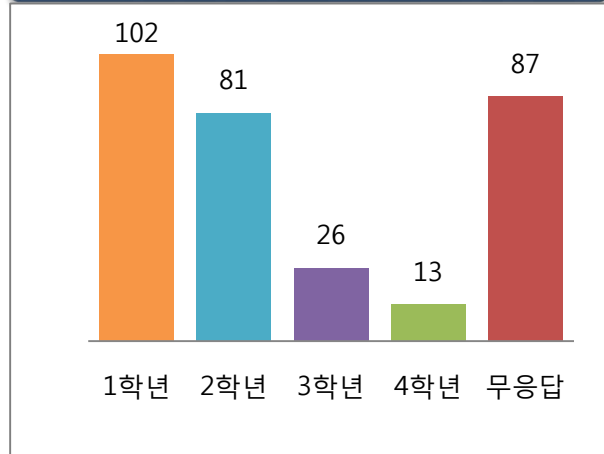
연 령



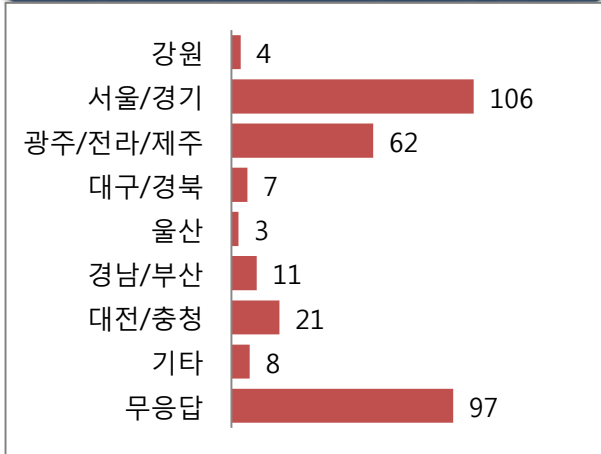
직 업



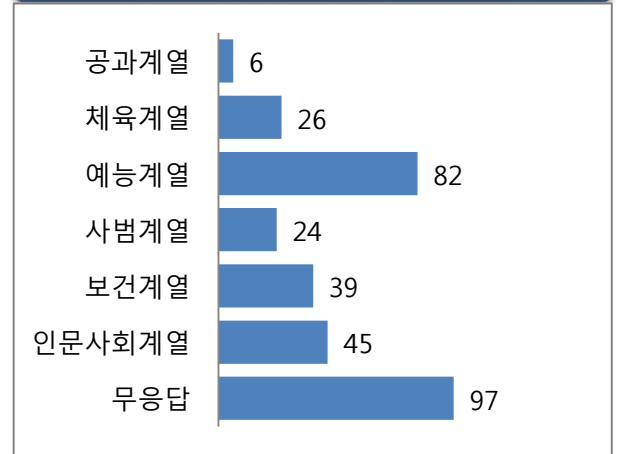
자녀의 학년



거주 지역



자녀의 계열



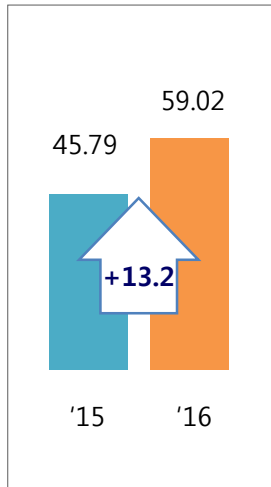


# 4. 학부모 종합 만족도

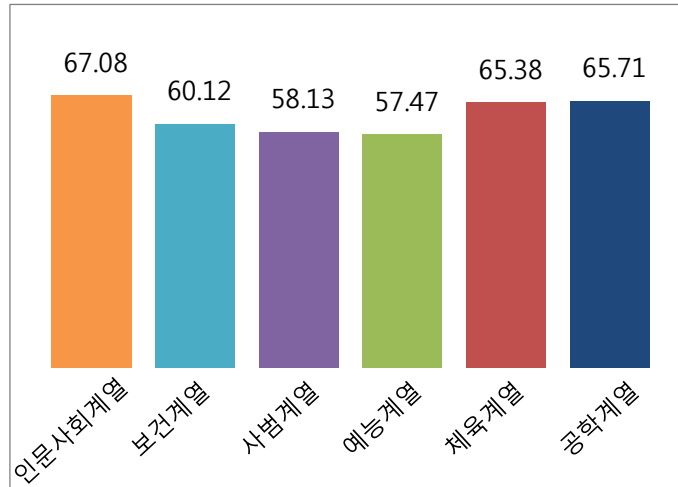
## 종합

- ❖ 2016년 학부모 만족도 조사 결과, 종합 만족도는 59.02점으로 나타나며, 2015년 대비 (+13.2) 크게 상승함.
- ❖ 계열별 조사 결과
  - 인문사회계열(67.08점)의 부모 만족도가 가장 높고, 예능계열(57.47점)의 부모 만족도가 가장 낮게 나타남.
- ❖ 차원별 조사 결과
  - 대학의 미래성장성(63.44점)과 대학구성원(63.73점)에 대한 만족도가 가장 높게 나타났고, 2015년 대비 전 차원에서 만족도가 큰 폭으로 상승하였음.
  - 대학 등록금 및 장학금(50.12점), 대학이미지(57.06점)의 만족도가 가장 낮게 나타났음.

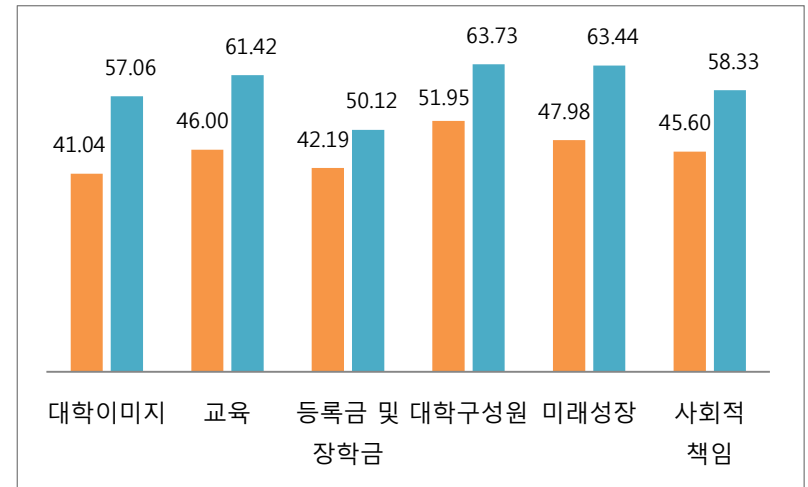
### 종합 만족도



### 계열별(2016)



### 차원별 만족도



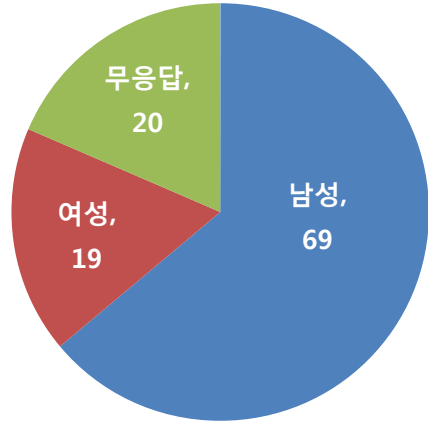
# 5. 산업체 종합 만족도

표본특징

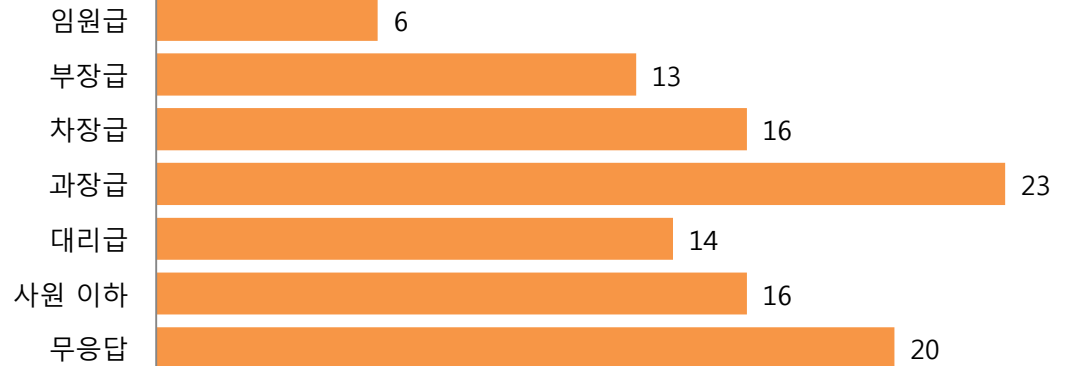
N=108

무응답: 설문에 모두 참여하였으나 표본특징(성별, 학년 등) 관련 응답을 하지 않은 응답자

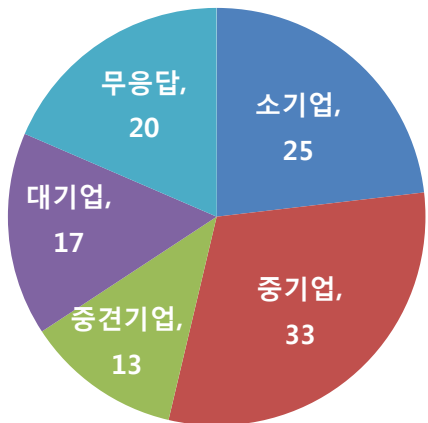
성 별



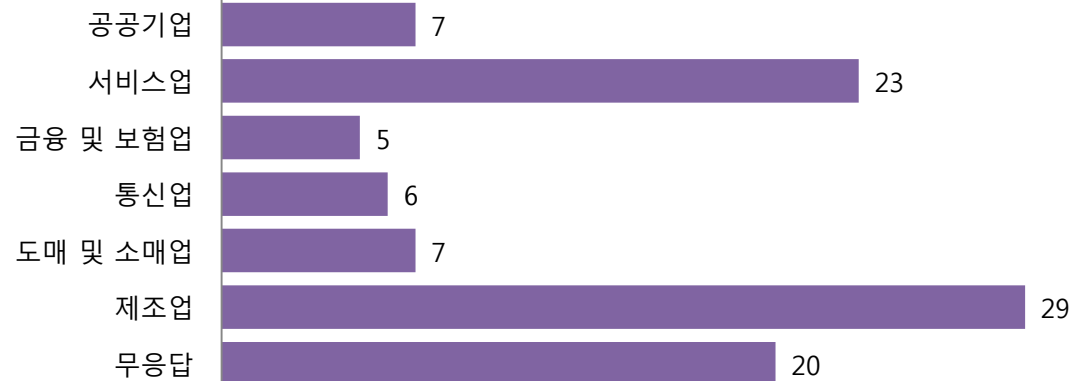
직 급



회사 규모



거주 지역

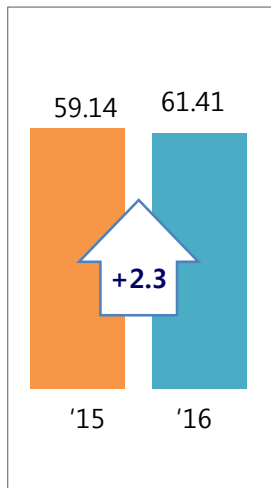


# 5. 산업체 종합 만족도

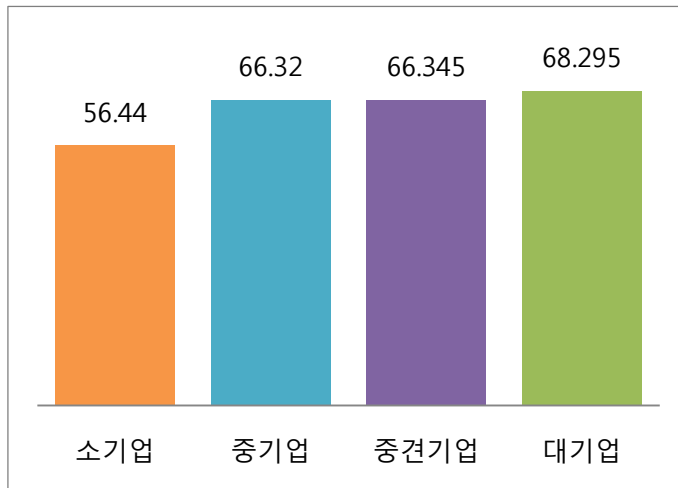
## 종합

- ❖ 2016년 산업체 만족도 조사 결과, 종합 만족도는 61.41점으로 나타나며, 2015년 대비 2.3점 상승함.
- ❖ 기업 규모별 조사 결과
  - 대기업(68.29점)의 만족도가 가장 높고, 소기업(56.44점)의 만족도가 가장 낮게 나타남.
- ❖ 차원별 조사 결과
  - 세한대학교 출신 임직원 업무능력에 대한 만족도는 65.19점으로, 2015년 대비 5.3점 상승하였음.
  - 대학 이미지 관련 만족도는 57.64점으로 0.7점 하락하였음.

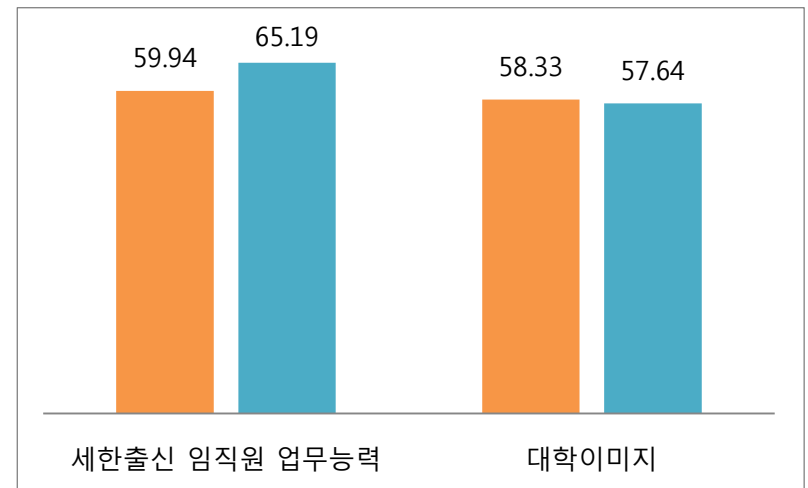
종합 만족도



기업 규모별(2016)

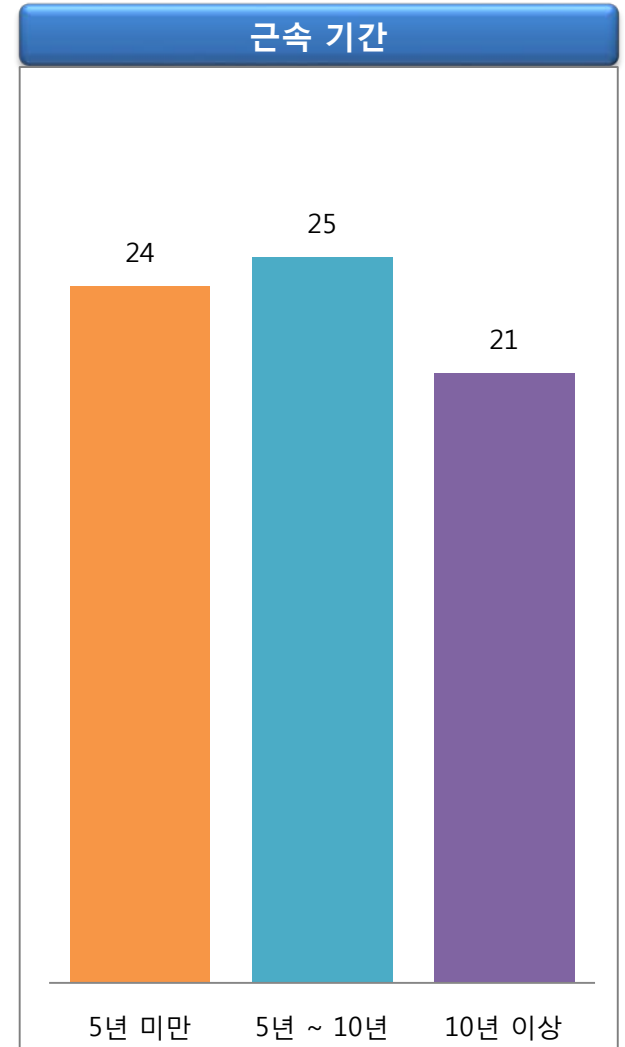
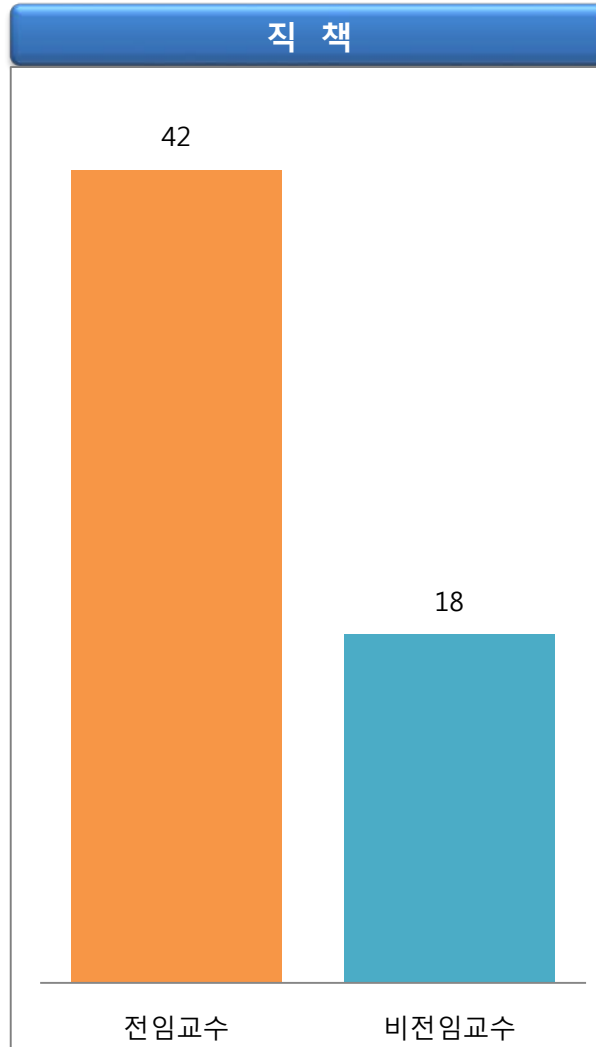
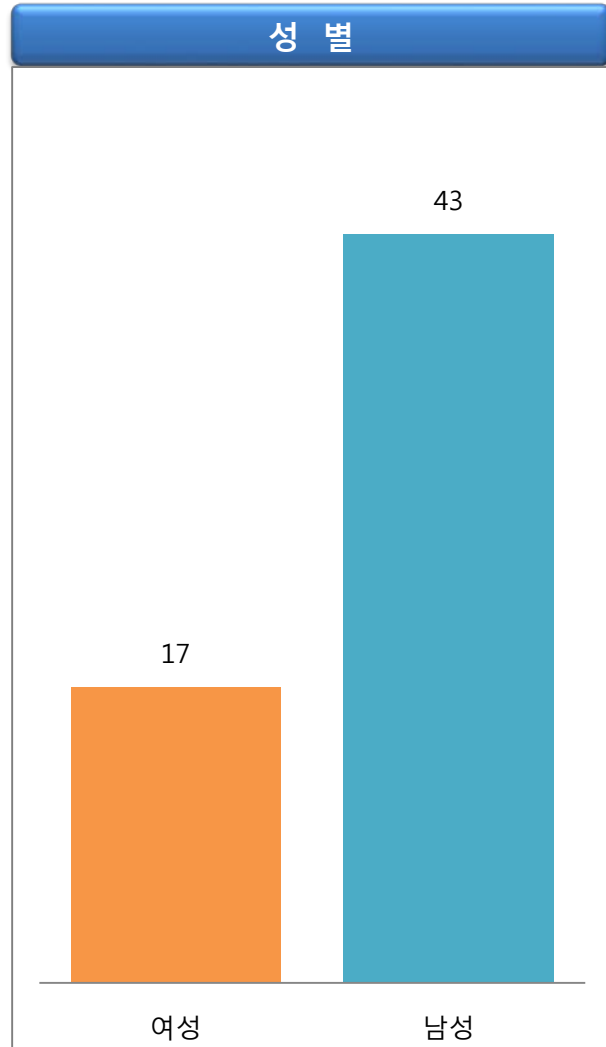


차원별 만족도



# 6. 교원 종합 만족도

표본특징 N=60



# 6. 교원 종합 만족도

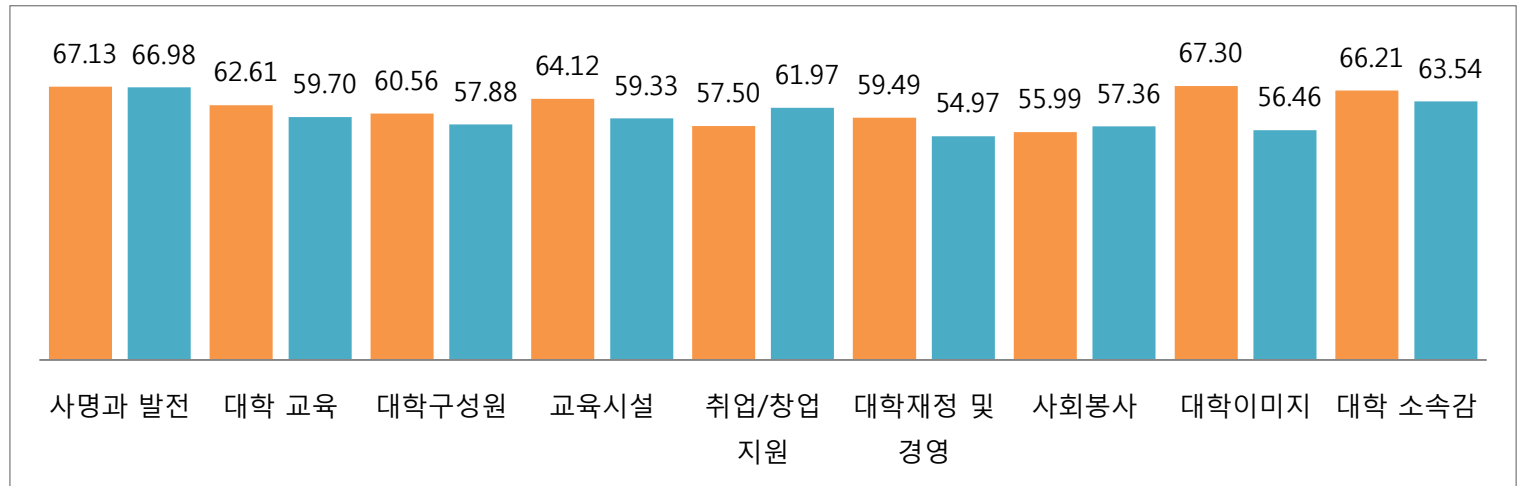
## 종합

- ❖ 2016년 교원 만족도 조사 결과, 종합 만족도는 59.80점으로 나타나며, 2015년 대비 -2.1점 낮아짐.
- ❖ 차원별 조사 결과
  - 대학의 사명, 발전계획 인지(66.98점)와 소속감(63.54점)에 대한 만족도가 높게 나타났고, 2015년 대비 취업/창업지원 차원에서 만족도가 큰 폭으로 상승함.

### 종합 만족도



### 차원별 만족도



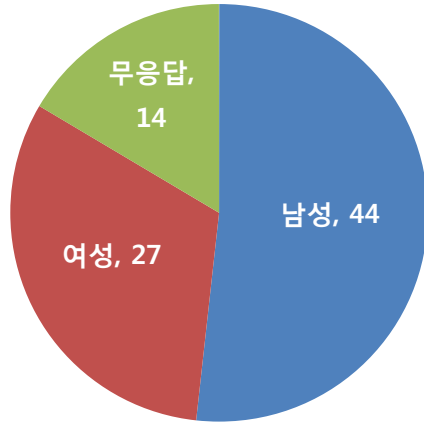
# 7. 직원 종합 만족도

표본특징

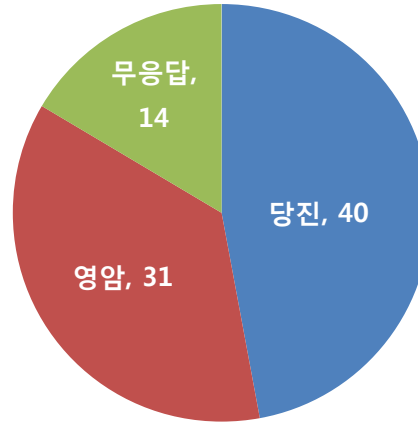
N=85

무응답: 설문에 모두 참여하였으나 표본특징(성별, 학년 등) 관련 응답을 하지 않은 응답자

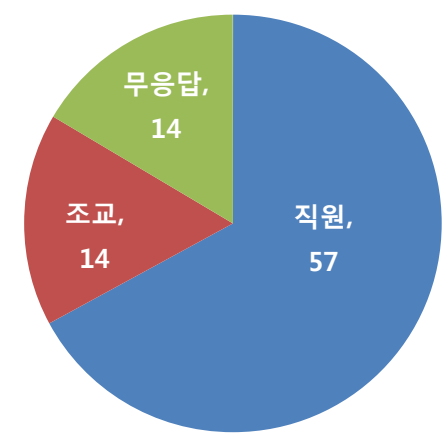
성 별



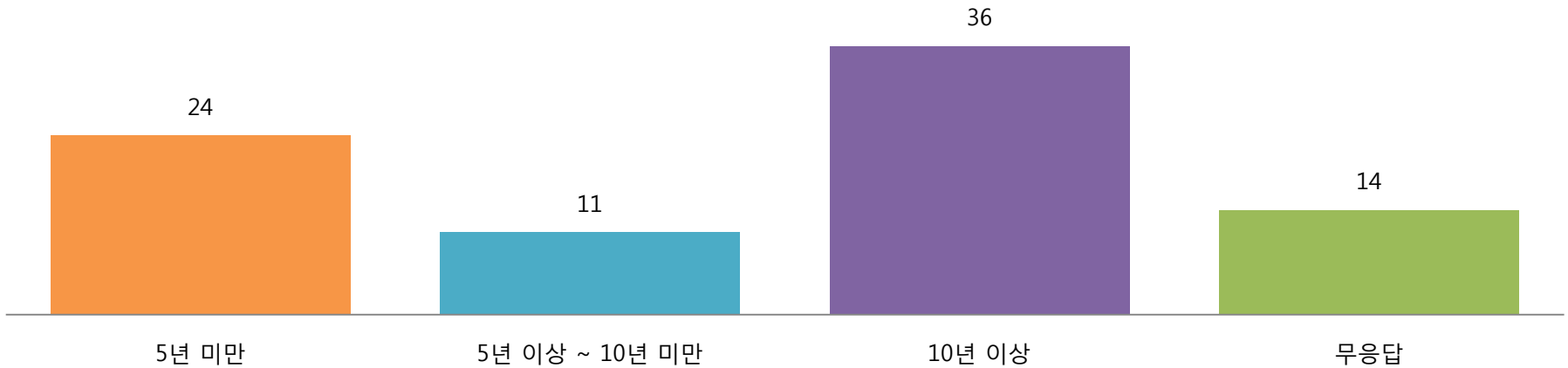
캠퍼스



직 책



계열 별



# 7. 직원 종합 만족도

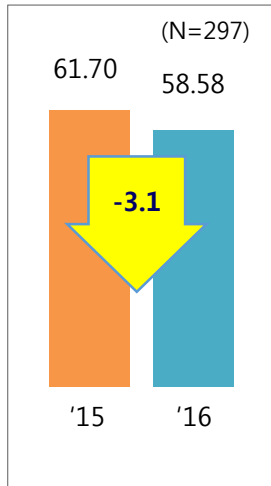
## 종합

❖ 2016년 직원 만족도 조사 결과, 종합 만족도는 58.58점으로 나타나며, 2015년 대비 -3.1점 낮아짐.

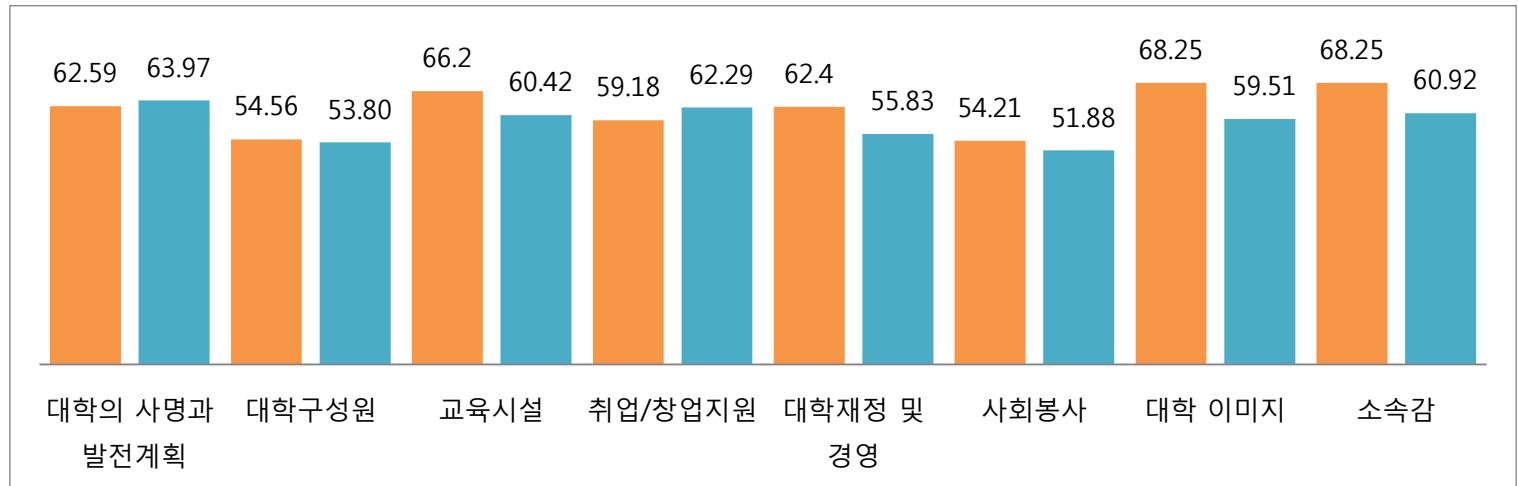
### ❖ 차원별 조사 결과

- 대학의 사명과 발전계획 인지(64.14점)와 대학구성원(62.39점)에 대한 만족도가 높게 나타남.
- 소속감(52.17점), 대학이미지(54.11점)의 만족도가 낮게 나타남.
- 대학의 사명과 발전계획 인지(+1.6), 취업/창업지원(+1.2), 사회봉사(+1.9) 차원의 만족도가 상승함.
- 소속감(-16.1), 대학이미지(-14.1) 차원의 만족도가 매우 많이 하락함.

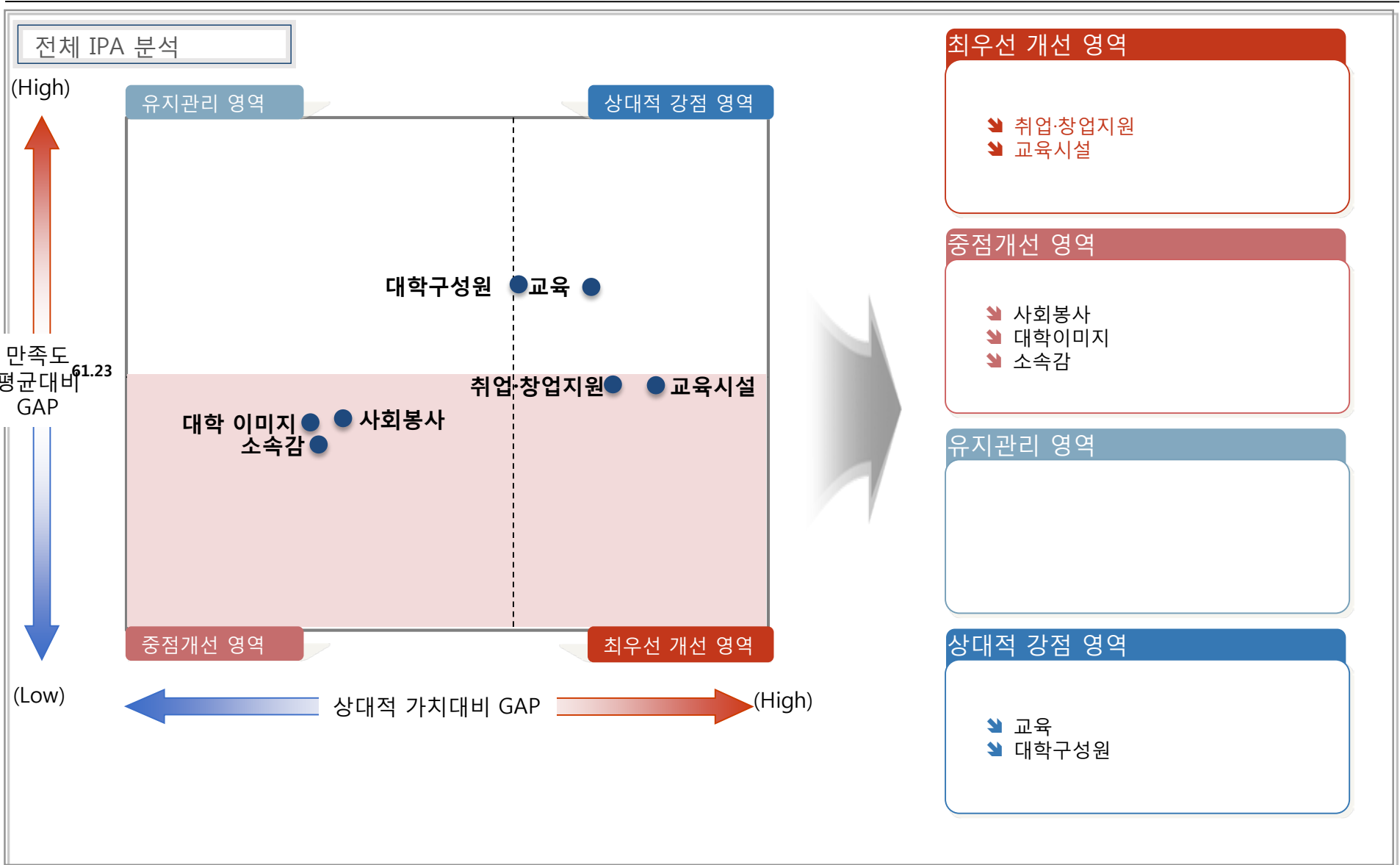
## 종합 만족도



## 차원별 만족도



# 8. 종합 개선 과제(재학생)





## 8. 종합 개선 과제(재학생)

### 차원별 개선과제

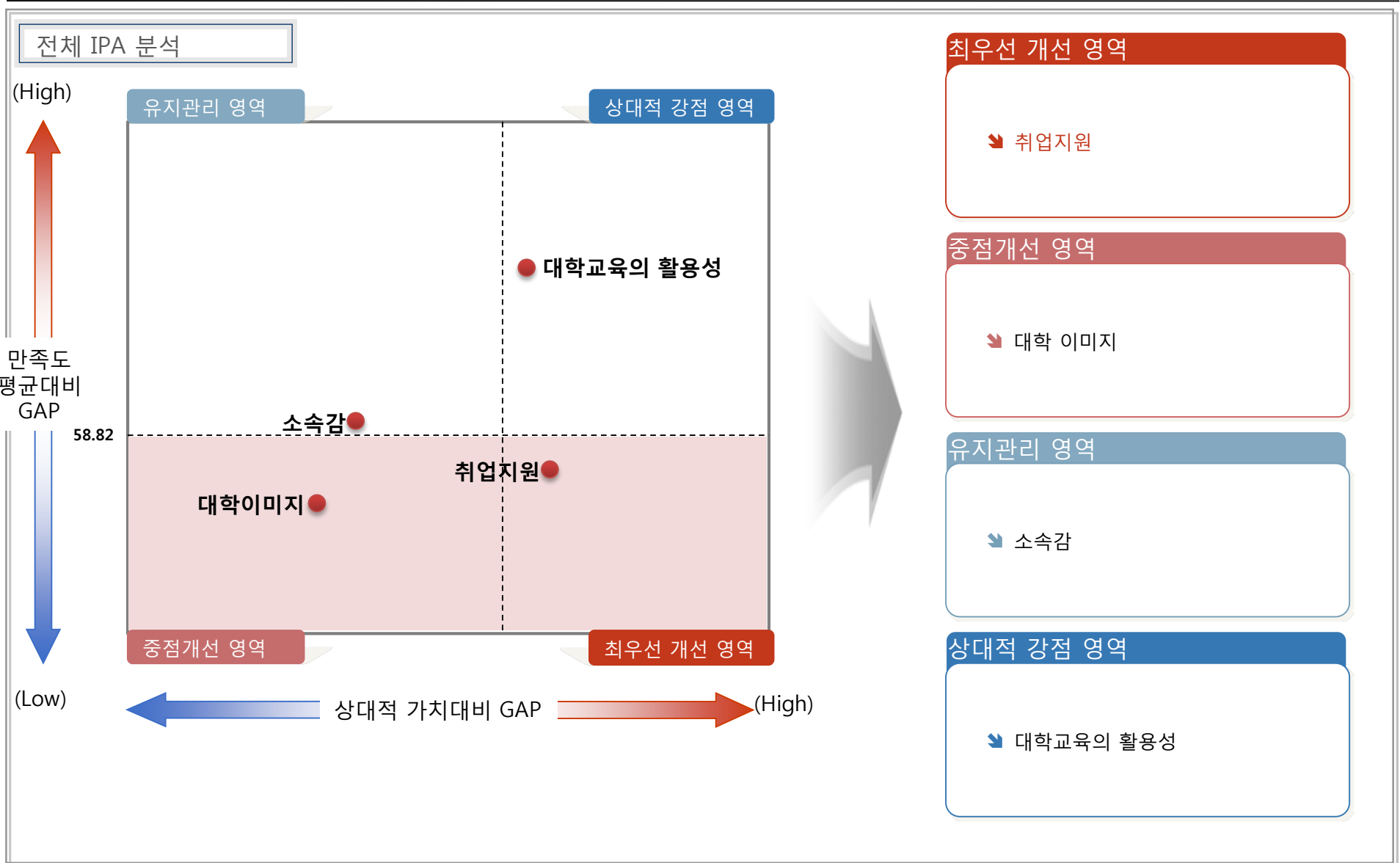
❖ 재학생의 종합만족도는 60.96점으로 2015년 대비 2.4점 상승함.

❖ 계열별 조사 결과, 계열별로 만족도가 큰 차이를 보임.

특히 체육계열과 예능계열의 만족도가 60점 이하로 나타나, 그 원인 파악을 필요로 함.

차원	IPA 분석 결과	세부 개선 항목
교육	상대적 강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>교과 외 학생 활동 지원은 57.10점으로 만족도가 미흡함으로 개선을 필요로 함</li> <li>교양 교육과정은 60.95점으로 전체적으로 만족도가 미흡하지는 않으나, 부분적으로 미흡한 항목이 있음.(교양 교육과정에 학생들의 요구를 보다 더 반영할 필요가 있다고 판단됨.)</li> </ul>
대학 구성원	상대적 강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>행정업무 관련 약간의 개선 필요 (학생의 입장 배려한 직원/조교의 상담이 부족)</li> </ul>
교육시설	최우선 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육 지원시설이 57.48점으로 만족도가 미흡한 것으로 평가되어 개선을 필요로 함 (2015년 대비 만족도 약간(+1.6) 상승)</li> </ul>
취업/창업 지원	최우선 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>취업/창업 지원은 평균 만족도가 60.80점으로 보통 수준으로 평가되나, 창업 지원 만족도가 59.66점으로 약간 미흡한 것으로 평가되어 개선을 필요로 함. (창업 지원은 2015년 대비 만족도가 크게(+8.0) 증가하였으나 아직 미흡)</li> </ul>
사회 봉사	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회봉사는 평균 만족도가 59.19점으로 만족도가 미흡함으로 개선을 필요로 함. (2015년 대비 만족도가 크게(+8.0) 증가하였으나 아직 미흡)</li> </ul>
대학 이미지	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>대학의 인지도 평균 만족도는 59.52점으로 만족도가 미흡함으로 개선을 필요로 함.</li> </ul>
대학 소속감	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>대학의 소속감은 59.97점으로 만족도가 약간 미흡하다고 판단 됨. 특히, 학과에 대한 소속감은 65.04점으로 높게 나왔으나, 학교에 대한 소속감이 부족한 것으로 나타남.</li> </ul>

# 8. 종합 개선 과제(졸업생)



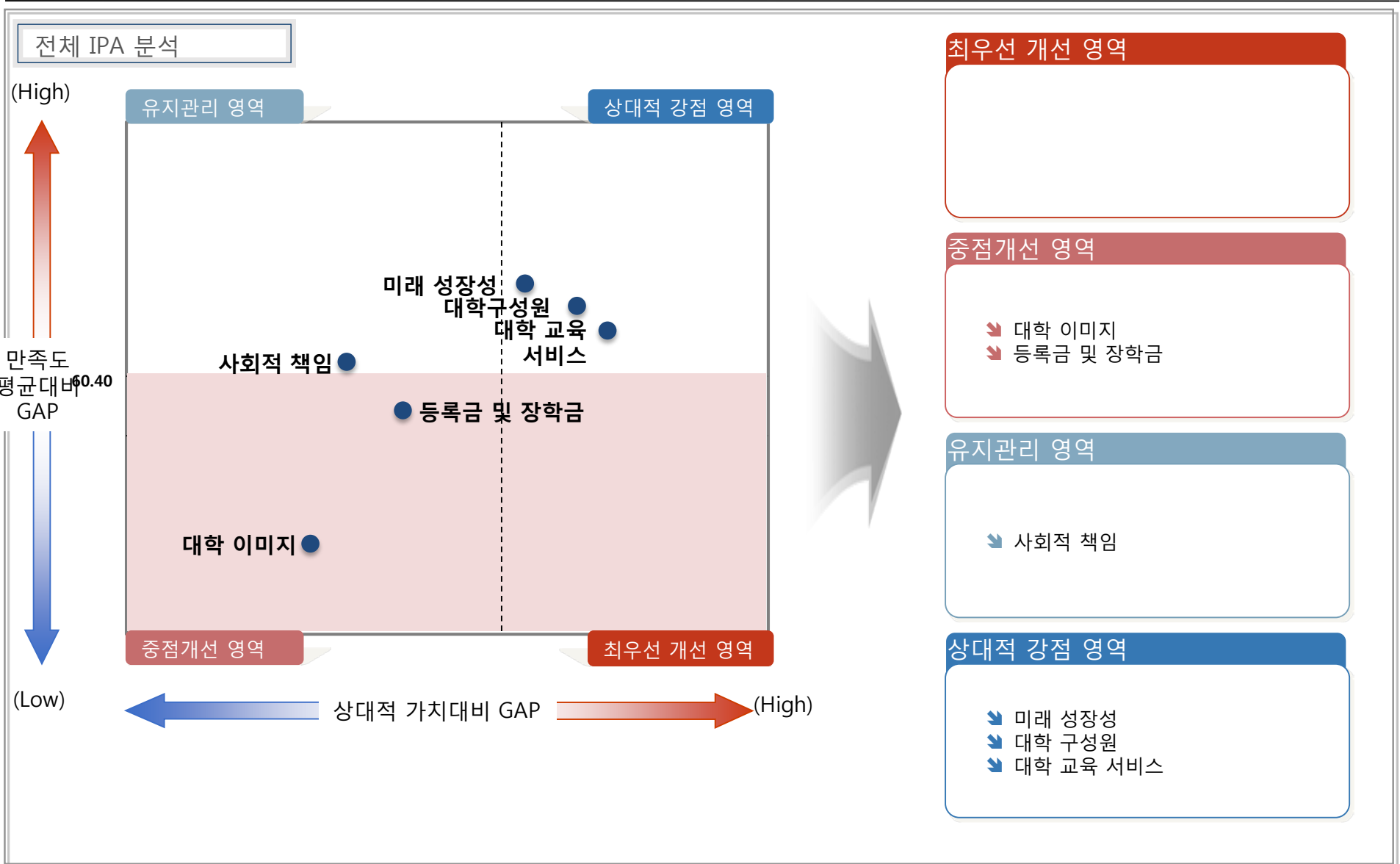
## 8. 종합 개선 과제(졸업생)

### 차원 별 개선과제

- ❖ 졸업생의 종합만족도는 2015년 대비 +9.6점 상승함.
- ❖ 계열별 조사 결과, 계열별로 만족도가 큰 차이를 보임.

차원	IPA 분석 결과	세부 개선 항목
대학교육의 활용성	상대적 강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 대학교육의 활용 평균 만족도는 64.87점 보통 수준이었으나, 교양과목(59.31점), 어학교육(51.33점) 관련 항목이 50점 이하로 만족도가 미흡함으로 이에 대한 개선을 필요로 함.</li> </ul>
취업지원	최우선 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 졸업생의 취업지원 관련 평균 만족도는 54.08점으로 크게 미흡한 것으로 판단됨으로 개선을 필요로 함.</li> </ul>
대학 이미지	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 대학 이미지는 만족도가 59.52점으로 야간 미흡한 것으로 나타남. 특히 대학의 명성 및 평판(43.09점), 지역사회 및 사회적 기여도(49.47점) 관련 항목에 대한 개선을 필요로 함.</li> </ul>
대학 소속감	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학과에 대한 소속감은 64.85점으로 높으나, 학교에 대한 소속감은 60점 이하로 개선을 필요로 함.</li> </ul>

# 8. 종합 개선 과제(학부모)



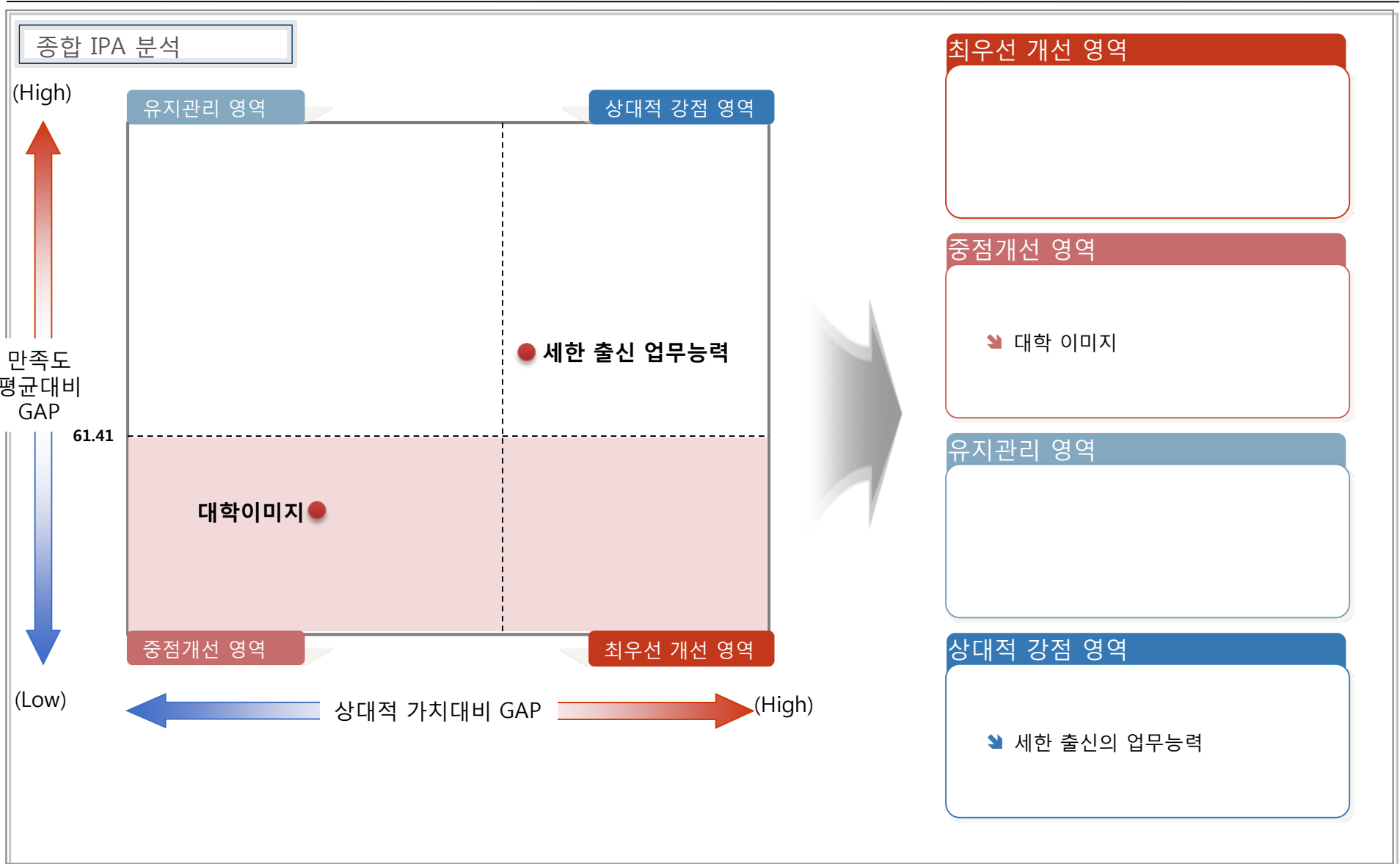
## 8. 종합 개선 과제(학부모)

### 차원 별 개선과제

- ❖ 학부모의 종합만족도는 59.02점으로, 2015년 대비 +13.22점 상승함.
- ❖ 계열별 조사 결과, 계열별로 만족도가 큰 차이를 보임.

차원	IPA 분석 결과	세부 개선 항목
대학 이미지	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015년 대비 만족도가 크게(+16.0) 상승하였으나, 평균만족도가 57.06점으로 미흡한 수준으로 평가됨으로 추가적인 개선이 필요할 것으로 보임.</li> </ul>
교육 서비스	상대적 강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>평균 만족도가 61.42점으로 보통 수준을 유지하고 있으나, 타 대학 대비 경쟁력 부분에서는 58.05점으로 추가 개선 필요를 보임.</li> </ul>
대학 등록금 및 장학금	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015년 대비 만족도가 크게(+7.9점) 상승하였으나, 평균 만족도가 50.12점으로 미흡한 수준으로 평가되어 등록금 및 장학금 관련 개선이 많이 필요한 것으로 보이며, 특히 장학금의 경우 매우 미흡한 수준으로 평가 받아 그 개선이 더욱 시급한 것으로 나타남.</li> </ul>
대학 구성원	상대적 강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>대학 구성원 중 교원(62.70점)과 직원(64.75점)에 대한 만족도는 보통 수준으로 나타났으나, 학생에 대한 만족도는 59.83점으로 미흡하게 평가되었음.</li> </ul>
대학의 미래 성장성	상대적 강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
대학의 사회적 책임	유지관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015년 대비 만족도가 크게(+12.7점) 상승하였으나, 평균 만족도가 58.33점으로 개선 필요성이 여전히 남아 있는 것으로 판단됨.</li> </ul>

# 8. 종합 개선 과제(산업체)



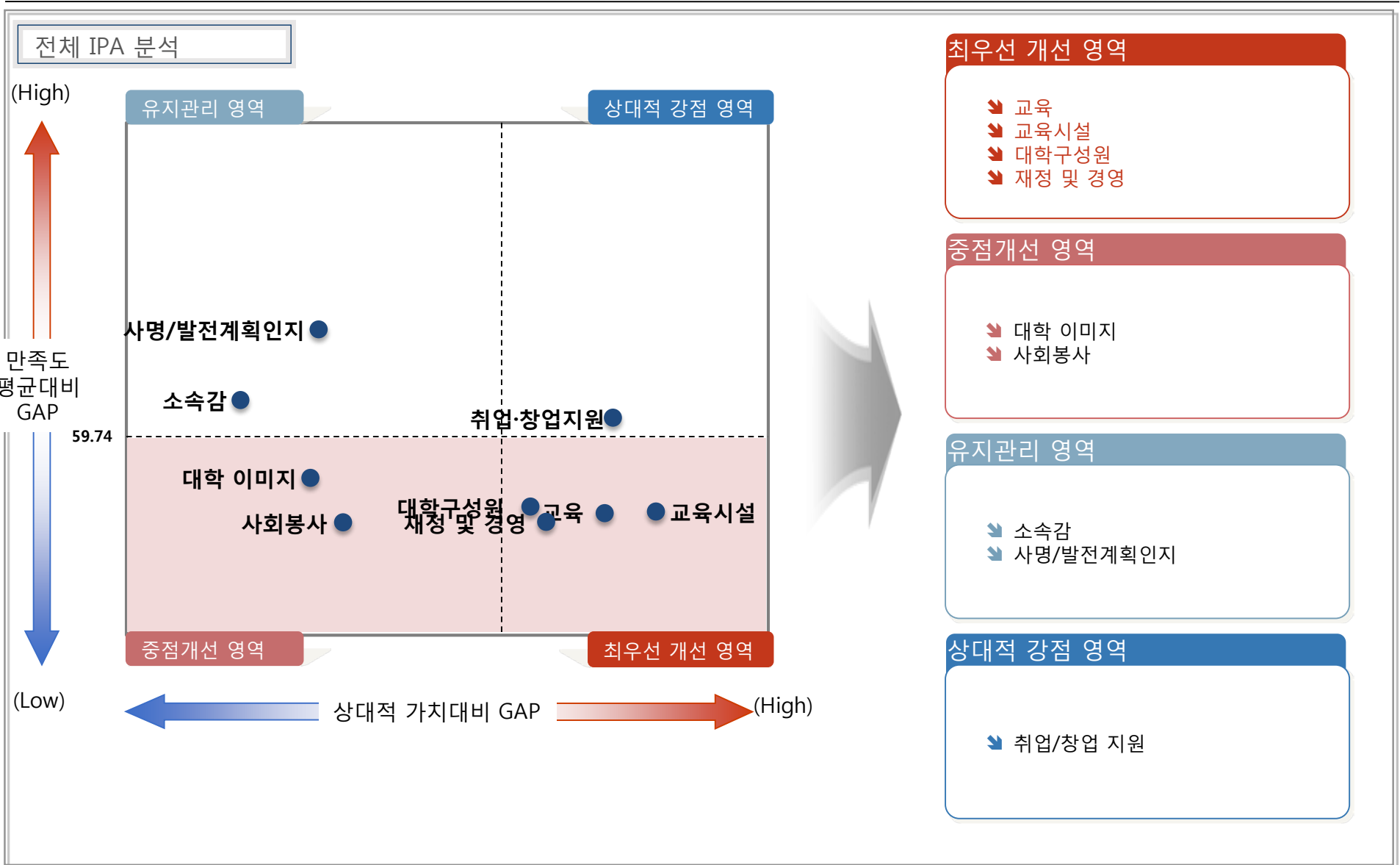
## 8. 종합 개선 과제(산업체)

### 차원별 개선과제

❖ 산업체 종합만족도는 61.24점으로 2015년 대비 2.28점 상승함.

차원	IPA 분석 결과	세부 개선 항목
세한 출신 업무능력	상대적 강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>세한대학교 출신의 직업 윤리의식 점수는 80점으로 매우 우수하게 평가 받음.</li> </ul>
대학 이미지	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>평균 점수가 57.64점으로 미흡한 것으로 평가되어 전반적인 개선을 필요로 함.</li> </ul>

# 8. 종합 개선 과제(교원)





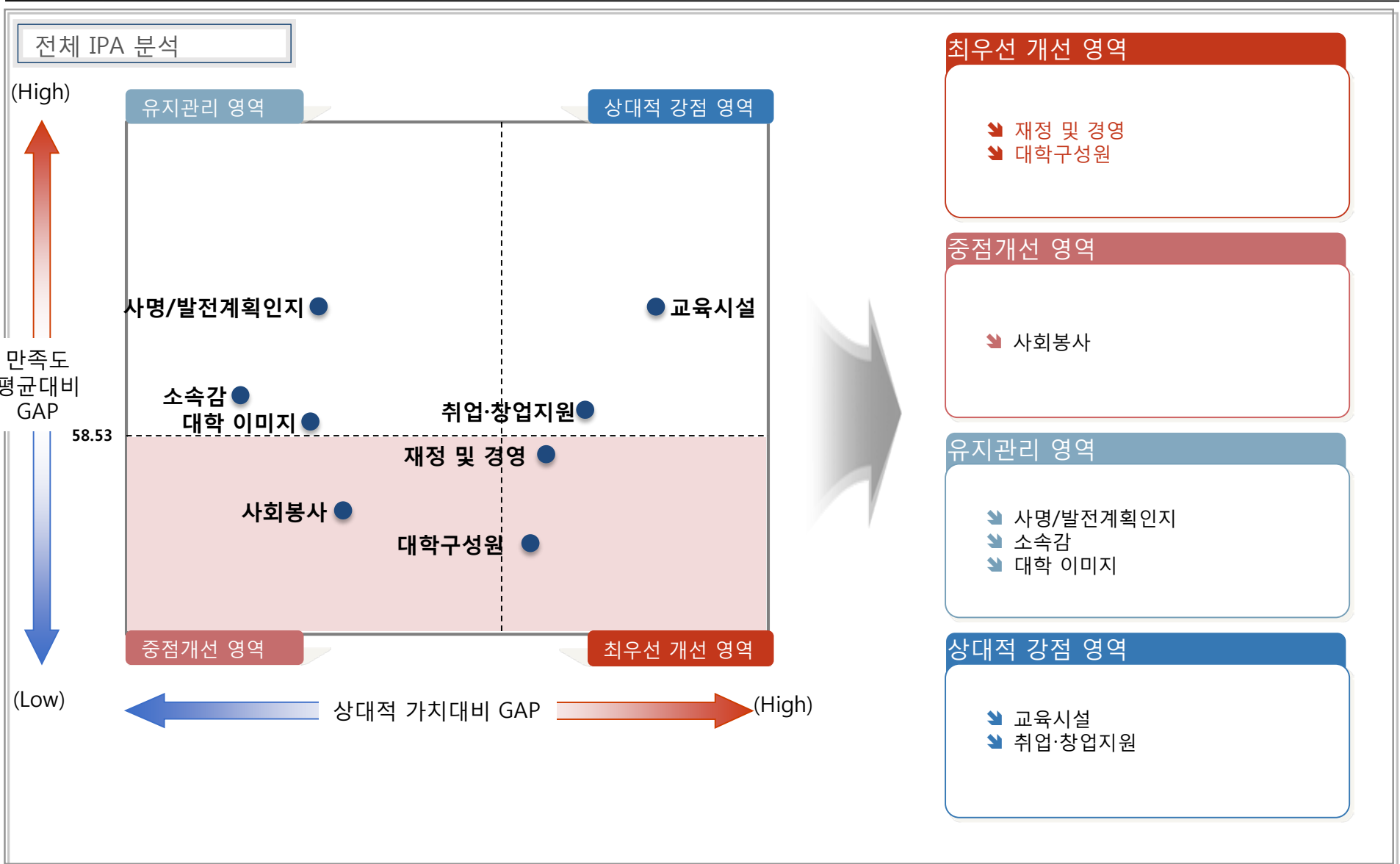
## 8. 종합 개선 과제(교원)

### 차원별 개선과제

- ❖ 교원의 종합만족도는 59.80점으로 개선해야 할 부분이 많은 것으로 판단됨.
- ❖ 특히 대학 구성원(57.89점), 대학재정 및 경영(54.97점)에 대한 개선이 많이 필요한 것으로 나타남.

차원	IPA 분석 결과	세부 개선 항목
대학 사명과 발전계획	유지관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 평균 만족도가 73.54점으로 양호한 수준으로 평가 받음.</li> </ul>
교육	최우선 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 평균 만족도가 59.04점으로 개선을 필요로 하며 특히, 교양 교육과정, 교수 학습 지원 계획 수립 시 구성원의 의견 반영(56.25점), 학사제도의 다양성 및 지속 개선(54.17점) 항목에 대한 만족도가 낮게 나타남.</li> </ul>
대학 구성원	최우선 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 평균 만족도가 57.89점으로 미흡하게 평가되었으므로 전반적인 개선을 필요로 함.</li> <li>▪ 특히 교육 평가 및 지원에서 교원의 급여수준(35.42점), 교원 복지(48.75점), 주당 수업시간, 연구 개발의 지원 및 수행성과에 대한 보상 등의 점수가 상대적으로 많이 낮게 나타남.</li> </ul>
교육시설	최우선 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 평균 만족도가 59.33점으로 전반적인 개선을 필요로 함.</li> <li>▪ 특히 교육 지원 시설(50.31점)에 대한 만족도가 매우 낮게 나타남.</li> </ul>
취업 창업지원	상대적 강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 전체적으로 보통 수준이지만, 취업지원 프로그램에 학생의 의견이 좀 더 반영되길(59.58점) 원한다는 의견을 보임.</li> </ul>
대학재정 및 경영	최우선개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 평균 만족도가 54.97점으로 미흡한 것으로 평가되어 전반적인 개선을 필요로 함.</li> <li>▪ 특정 항목이 아닌 전반적인 만족도가 낮은 것으로 나타남.</li> </ul>
사회 봉사	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2015년 대비 1.4점 상승하였으나, 여전히 개선을 필요로 함.</li> </ul>
대학 이미지	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2015년 대비 매우 크게 하락하였으므로 이에 대한 분석 및 개선을 필요로 함.</li> </ul>
대학 소속감	유지관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2015년 대비 2.8점 하락하였으나 여전히 보통 수준의 애교심 및 소속감을 가지고 있음.</li> </ul>

# 8. 종합 개선 과제(직원)



## 8. 종합 개선 과제(직원)

### 차원별 개선과제

❖ 계열별 조사 결과, 계열별로 만족도가 큰 차이를 보임

차원	IPA 분석 결과	세부 개선 항목
대학 사명과 발전계획	유지관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>평균 만족도가 64.14점으로 보통 수준이나, 특성화 및 발전계획 부분에서 구성원의 의견 수렴(55.99점) 및 평가(58.80점) 부분에 대한 만족도가 미흡하게 평가되어 개선을 필요로 함.</li> </ul>
대학 구성원	최우선 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>학생지원 관련 평균 만족도는 63.15점으로 보통 수준이나, 직원 평가 및 지원이 44.45점으로 매우 낮게 평가됨.</li> <li>직원 평가 및 지원에서 급여 수준(37.78점), 인사규정 개선(51.99점), 인사규정의 합리성(52.56점) 관련 항목에서 특히 만족도가 낮은 것으로 나타남.</li> </ul>
교육시설	상대적 강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>평균 만족도가 60.42점으로 전체적으로 보통 수준으로 평가되나, 교육 지원 시설(50.00점) 만족도는 상대적으로 많이 낮은 것으로 판단됨.</li> </ul>
취업 창업지원	상대적 강점	<ul style="list-style-type: none"> <li>교원의 만족도를 평가하는 모든 차원 중 유일하게 2015년 대비 만족도가 상승한(+3.1)한 차원임.</li> </ul>
대학재정 및 경영	최우선 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>평균 만족도가 54.69점으로 전반적인 개선을 필요로 하며, 특히 감사(52.99점) 부분에 대한 개선을 많이 필요로 함.</li> </ul>
사회 봉사	중점 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>평균 만족도가 51.88점으로 전반적인 개선을 필요로 함.</li> </ul>
대학 이미지	유지관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>평균 만족도가 59.91점으로 약간의 개선을 필요로 함.</li> </ul>
대학 소속감	유지관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>평균 만족도가 60.92점으로 보통 수준의 평가를 받음.</li> </ul>

# 8. 종합 개선 과제

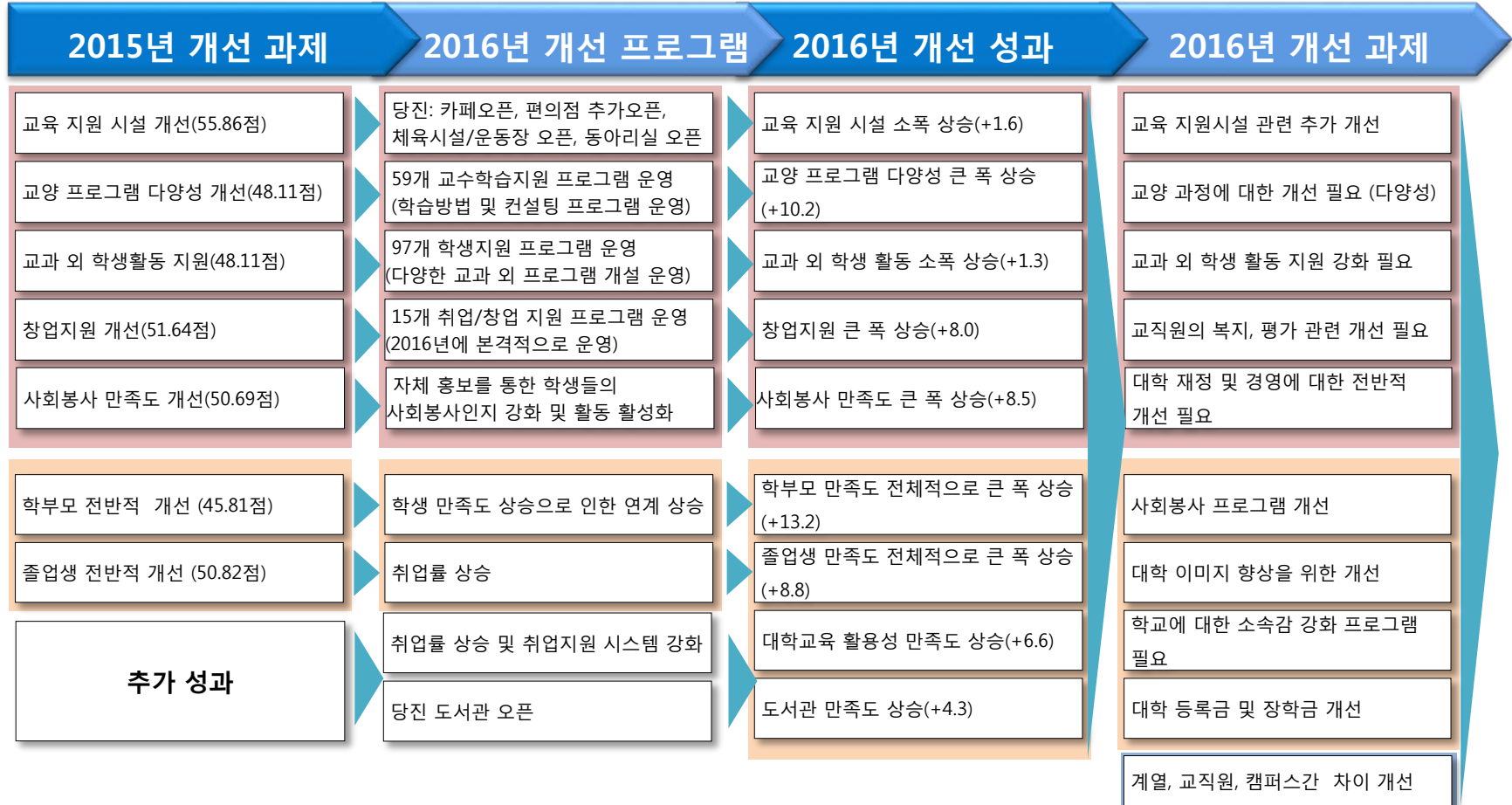
## 종합 개선 과제 추출

구분	재학생 개선과제	졸업생/학부모/산업체 개선 과제	교원 개선 과제	직원 개선 과제	종합 개선 과제
최우선 개선 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>교양 교육과정</li> <li>교육 지원 시설(편의시설)</li> <li>교과 외 학생 활동</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>교양 교육</li> <li>취업지원</li> <li>어학 교육</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>교양 교육 과정</li> <li>교수 학습 지원 계획 수립 시 구성원 의견 반영</li> <li>학사제도의 다양성 확보</li> <li>교원의 급여수준 및 복지</li> <li>연구개발 지원 및 수행성과 보상</li> <li>교육시설</li> <li>대학 재정 및 경영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>직원 급여수준</li> <li>인사평가</li> <li>교육 지원 시설</li> <li>대학 재정 및 경영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육 지원시설관련 전반적 개선</li> <li>교양 과정에 대한 개선 필요 (다양성)</li> <li>교과 외 학생 활동 지원 강화 필요</li> <li>교직원의 급여수준, 복지, 평가 관련 개선 필요</li> <li>대학 재정 및 경영에 대한 전반적 개선 필요</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회봉사</li> <li>대학 인지도</li> <li>학교에 대한 소속감</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>대학 인지도</li> <li>학교에 대한 소속감</li> <li>대학 등록금 및 장학금</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회 봉사</li> <li>대학 이미지</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회 봉사</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>사회봉사 프로그램 개선</li> <li>대학 이미지 향상을 위한 개선</li> <li>학교에 대한 소속감 강화 프로그램 필요</li> <li>대학 등록금 및 장학금 개선</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>계열별 큰 만족도 격차</li> <li>캠퍼스별 약간의 만족도 격차</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자녀의 계열별 학부모의 만족도 격차</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>전임교원과 비 전임교원 간의 만족도 격차</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>직원과 조교 간의 만족도 격차</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계열, 교직원, 캠퍼스간 만족도 차이</li> </ul>

# 8. 종합 개선 과제

## CQI(Continuous Quality Improvement) 계획

❖ 2016년 개선 과제의 특징은 2015년의 개선과제들이 상당 부분 개선됐음에도 불구하고 여전히 추가 개선이 필요하다는 것과 교직원 관련 개선 과제가 새롭게 나타난 것이며, 계열 또는 교직원 간의 만족도 차이 개선도 필요로 함.



2017년 개선 프로그램 구축

감사합니다